

„Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

гр. Хасково, ул. Сакар 2, тел. 038 501661, факс 038 665484, e-mail: zop@vik.haskovo.com

Утвърдил:
Управител - инж. Тодор Марков
..... април 2019г.

ДОКЛАД

чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От работата на комисията, назначена със Заповед No 46/22.02.2019 на управителя на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в публично състезание, с предмет *„Изпитване на образци (извадки) от води, предназначени за питейно – битови цели, и от отпадъчни води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г. (изм. и д оп. ДВ бр. 6 от 16.01.2018 г.) и Наредба № 1 от 10.10.2007 г., за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – гр. Хасково“* - открита с Решение No 23/30.01.2019 г., на управителя на дружеството.

Председател: Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юриконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. Счетоводител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.
4. Весела Кирилова Митева, на длъжност Биолог, питейна вода във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково.

Резервни членове:

1. Даниела Недева Данева, на длъжност Лаборант във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. Славейко Антонов Бузов – Ръководител ПСОВ при „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Първото заседание се проведе на 25.02.2019 г. от 09:30 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар 2, от Комисия в състав:

Председател: Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юрисконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. Счетоводител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.
4. Весела Кирилова Митева, на длъжност Биолог, питейна вода във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково,

Присъства упълномощен представител на участника РЗИ – Кърджали, не присъства представител на друг от участниците, нито представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 9 оферти, както следва:

1. *РЗИ, гр. Кърджали* – представило оферта с вх. No 09/18.02.2019 г., получена в 15:00 часа;
2. *Диал ООД, Бухово* – представило оферта с вх. No 10/20.02.2019 г., получена в 10:40 часа;
3. *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* – представило оферта с вх. No 11/21.02.2019 г., получена в 09:30 часа;
4. *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* – представило оферта с вх. No 12/21.02.2019 г., получена в 09:31 часа;
5. *Софийска вода АД, гр. София* – представило оферта с вх. No 13/21.02.2019 г., получена в 11:45 часа;
6. *СЖС България ЕООД, гр. София* – представило оферта с вх. No 14/21.02.2019 г., получена в 11:47 часа;
7. *СЖС България ЕООД, гр. София* – представило оферта с вх. No 15/21.02.2019 г., получена в 11:49 часа;
8. *СЖС България ЕООД, гр. София* – представило оферта с вх. No 16/21.02.2019 г., получена в 11:52 часа;
9. *СЖС България ЕООД, гр. София* – представило оферта с вх. No 17/21.02.2019 г., получена в 11:56 часа;

След обявяване на протокола, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести съдържанието им:

- Участникът *РЗИ, гр. Кърджали*, е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 1, ОП No 2 и ОП No 4*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни, запечатани, непрозрачни пликове, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

- Участникът *Диал ООД, Бухово* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 1 и ОП No 5*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни, запечатани, непрозрачни пликове, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника за ОП No 1.

- Участникът *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 1 и ОП No 4*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни, запечатани, непрозрачни пликове, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника и за двете обособени позиции.

- Участникът *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 1 и ОП No 4*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни, запечатани, непрозрачни пликове, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника и за двете обособени позиции.

- Участникът *Софийска вода АД, гр. София* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 1 и ОП No 4*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни, запечатани, непрозрачни пликове, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника и за двете обособени позиции.

- Участникът *СЖС България, гр. София* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 3*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен, запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали не се възползва от предоставеното му право да положи своя подпис.

- Участникът *СЖС България, гр. София* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 1*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл.

39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен, запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

- Участникът *СЖС България, гр. София* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 4*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен, запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

- Участникът *СЖС България, гр. София* е представил офертата си за *Обособена позиция /ОП/ No 2*, в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен, запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на РЗИ Кърджали подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

С това публичната част от заседанието на Комисията приключи и представителя на РЗИ – Кърджали бе призован да напусне залата. Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

По време на публичната част на заседанието, при оповестяване на съдържанието на опаковките на участниците, комисията, в присъствието на упълномощения представител на РЗИ Кърджали, установи, че опаковката на участника СЖС България – гр. София подадена по обособена позиция No 2, съдържа невалидно ценово предложение, а именно: върху плика освен надписа „Предлагани ценови параметри“, е описано наименованието на обособената позиция като в случая вместо обособена позиция No 2 е посочена обособена позиция No 1. Комисията няма как да презумира относно съдържанието на плика и позовавайки се на видното определя плика „Предлагани ценови параметри“ на участника като невалиден. Предвид гореизложеното, комисията отстранява участника СЖС България – гр. София от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция No 2 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели по показателите от таблица 2, на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Комисията пристъпи към проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя по обособените позиции и констатира следното:

1. *Обособена позиция No 1 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 1;*

1.1. Участник *РЗИ Кърджали* – Видно от приложение 1 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критерии те за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

1.2. Участник *Диал ООД, Бухово* – Видно от приложение 2 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

1.3. Участник *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* – Видно от приложение 3 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

1.4. Участник *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* – Видно от приложение 4 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

1.5. Участник *Софийска вода АД, гр. София* – Видно от приложение 5 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

1.6. Участник *СЖС България ЕООД, гр. София* – Видно от приложение 7 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. *Обособена позиция № 2 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели по показателите от таблица 2;*

2.1. Участник *РЗИ Кърджали* – Видно от приложение 1 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. *Обособена позиция No 3 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 3;*

3.1. Участник *СЖС България, гр. София* – Видно от приложение 6 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. *Обособена позиция No 4 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели по описаните в таблица 4 микробиологични показатели;*

4.1. Участник *РЗИ Кърджали* – Видно от приложение 1 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.2. Участник *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* – Видно от приложение 3.1. към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.3. Участник *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* – Видно от приложение 4 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.4. Участник *Софийска вода АД, гр. София* – Видно от приложение 5 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4.5. Участник *СЖС България, гр. София* – Видно от приложение 8 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. *Обособена позиция No 5 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели, по описаните в таблица 5 радиологични показатели и химичен показател естествен уран;*

5.1. Участник *Диал ООД, Бухово* – Видно от приложение 2.1. към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. *Обособена позиция No 6 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 1 от 10.10.2007 г., за проучване, ползване и опазване на подземните води, по показателите от таблица 6 - НЯМА ПОЛУЧЕНА ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ.*

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата и установи, че представените от тях технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя. Предложеният от участниците срок за извършване на изпитването на образците, е както следва :

1. *Обособена позиция No 1 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 1;*

1.1. Участник *РЗИ Кърджали* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 7 (седем) работни дни.

1.2. Участник *Диал ООД, Бухово* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 10 (десет) работни дни.

1.3. Участник *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 5 (пет) работни дни.

1.4. Участник *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 5 (пет) работни дни.

1.5. Участник *Софийска вода АД, гр. София* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 15 (петнадесет) работни дни.

1.6. Участник *СЖС България ЕООД, гр. София* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 15 (петнадесет) работни дни.

2. Обособена позиция No 2 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели по показателите от таблица 2;

2.1. Участник *РЗИ Кърджали* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 15 (петнадесет) работни дни.

3. Обособена позиция No 3 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 3;

3.1. Участник *СЖС България, гр. София* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 15 (петнадесет) работни дни.

4. Обособена позиция No 4 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели по описаните в таблица 4 микробиологични показатели;

4.1. Участник *РЗИ Кърджали* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 5 (пет) работни дни.

4.2. Участник *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 5 (пет) работни дни.

4.3. Участник *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 5 (пет) работни дни.

4.4. Участник *Софийска вода АД, гр. София* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 15 (петнадесет) работни дни.

4.5. Участник *СЖС България, гр. София* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 15 (петнадесет) работни дни.

5. Обособена позиция No 5 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели, по описаните в таблица 5 радиологични показатели и химичен показател естествен уран;

5.1. Участник *Диал ООД, Бухово* предлага срок за извършване на изпитването по всеки показател - 10 (десет) работни дни.

С това работата на комисията за това заседание приключи, за което бе съставен протокол на 11 март 2019 година.

На 15.03.2019 г. в 09:00 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар 2, комисия, в състав:

Председател: Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юрисконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. Счетоводител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.
4. Весела Кирилова Митева, на длъжност Биолог, питейна вода във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково,

се събра на второ заседание за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап на процедурата.

На публичната част на заседанието присъства упълномощен представител на РЗИ Кърджали.

Председателят на комисията отвори запечатаните, непрозрачни пликове, с положени върху тях подписи, по реда на тяхното постъпване за всяка обособена позиция и оповести ценовите предложения на участниците, както следва:

<i>Обособена позиция No 1 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 1</i>						
	1	2	3	4	5	6
<i>Участник:</i>	<i>РЗИ Кърджали</i>	<i>Диал ООД, Бухово</i>	<i>Шипка Груп АД, Казанлък</i>	<i>Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч</i>	<i>Софийска вода АД, гр. София</i>	<i>СЖС България ЕООД, гр. София</i>
<i>Предлагана цена:</i>	112,00	186,00	192,80	60,30	190,12	169,60

<i>Обособена позиция No 2 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели по показателите от таблица 2</i>	
<i>Участник:</i>	<i>РЗИ Кърджали</i>
<i>Предлагана цена:</i>	207,00

<i>Обособена позиция No 3 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 3</i>	
<i>Участник:</i>	<i>СЖС България ЕООД, гр. София</i>
<i>Предлагана цена:</i>	330,40

<i>Обособена позиция No 4 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели по описаните в таблица 4 микробиологични показатели</i>					
	1	2	3	4	5
<i>Участник:</i>	<i>РЗИ Кърджали</i>	<i>Шипка Груп АД, Казанлък</i>	<i>Диагностика 7 ЕООД, Ловеч</i>	<i>Софийска вода АД, гр. София</i>	<i>СЖС България ЕООД, София</i>
<i>Предлагана цена:</i>	80,00	72,00	51,00	119,05	109,60

<i>Обособена позиция No 5 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели, по описаните в таблица 5 радиологични показатели и химичен показател естествен уран</i>	
<i>Участник:</i>	<i>Диал ООД, Бухово</i>
<i>Предлагана цена:</i>	395,00

След извършване на тези си действия, председателят на комисията обяви публичната част на заседанието за приключила и прикани присъстващият представител да напусне залата. Последният от своя страна напусна.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, извършвайки проверка за установяване на липса или наличие на необичайно благоприятни предложения по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че са налице предложения в офертите на участниците, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за съответната обособена позиция, а именно:

1. Обособена позиция No 1 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 1;

1.1. Участник РЗИ Кърджали – предложението на участника, по показателя „предлагана цена“, е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

1.2. Участник Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч – предложението на участника, по показателя „предлагана цена“, е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2. Обособена позиция No 4 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели по описаните в таблица 4 микробиологични показатели;

2.1. Участник *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* – предложението на участника, по показателя „предлагана цена“, е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.2. Участник *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* – предложението на участника, по показателя „предлагана цена“, е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, РЗИ Кърджали и Диагностика 7 ЕООД, участници в публичното състезание, следва в 5-дневен срок от получаване на искането да представят в деловодството на „Водоснабдяване и Канализация ЕООД, гр. Хасково, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията им по показателя „предлагана цена“ за обособена позиция No 1.

За обособена позиция No 4, участници Шипка Груп АД и Диагностика 7 ЕООД, следва в 5-дневен срок от получаване на искането, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да представят в деловодството на „Водоснабдяване и Канализация ЕООД, гр. Хасково, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията им по показателя „предлагана цена“.

С това работата на комисията за това заседание приключи. На 19 март бе съставен протокол за извършената работа.

На 03.04.2019 г. в 10:00, комисия в състав:

Председател: Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юриконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. Счетоводител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.
4. Весела Кирилова Митева, на длъжност Биолог, питейна вода във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково.

Председателя на комисията запозна членовете ѝ, че в деловодството на дружеството, в определеният от комисията срок, са входирани подробни писмени обосновки от всички участници, от които бяха изискани такива.

Комисията пристъпи към анализ на представените писмени обосновки по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

1. *Обособена позиция No 1 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 1;*

1.1. Участник *РЗИ Кърджали* – Представена е писмена обосновка с вх. No 347/25.03.2019 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“. Участникът, в своята писмена обосновка, представя следните обстоятелства:

Предложената цена е нормативно определена от тарифа за таксите, които се събират от органите на държавния здравен контрол и националните центрове по проблемите на общественото здраве по Закона за здравето.

Комисията обсъди изложеното в обосновката на участника, приема я за обективна и взе единодушно решение, да допусне участника РЗИ Кърджали до по-нататъшно участие в процедурата.

1.2. Участник *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* – Представена е писмена обосновка с вх. No 18/26.03.2019 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, представя следните обстоятелства:

- наличие на собствена сграда, и съответно не заплащане на наем;
- минимални разходи за отопление – топло и хидроизолация на сградата, алуминиева дограма;
- ниски цени на реактиви и консумативи, дължащи се на отстъпки;
- минимална търговска надценка;
- ниски разходи за възнаграждения на персонала;
- минимални разходи за изпитванията поради наличието на висококвалифицирани специалисти и качествени консумативи и реактиви.

Комисията обсъди така изложените обстоятелства и достигна до извода, че както от правна, така и от фактическа гледна точка са налице изключително благоприятни условия за участника и с оглед на това взе единодушно решение да не предлага участника Диагностика 7 ЕООД за отстраняване от процедурата, поради наличие на обективни обстоятелства, които обосновават предложените от него цени.

2. Обособена позиция No 4 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за титейно – битови цели по описаните в таблица 4 микробиологични показатели;

2.1. Участник *Шипка Груп АД, гр. Казанлък* – Представена е писмена обосновка с вх. No 354/26.03.2019 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, представя следните обстоятелства:

Ценовото предложение е формирано на база цените на вложените хранителни среди, спомагателни материали, изразходвани ел. енергия и вода, амортизация на използваното оборудване и вложен труд и дължими социални плащания.

Комисията обсъди изложеното в обосновката на участника и установи, че всички ценообразуващи фактори са взети предвид, приема я за обективна и взе единодушно решение, да допусне участника Шипка Груп АД до по-нататъшно участие в процедурата.

2.2. Участник *Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч* – Представена е писмена обосновка с вх. № 19/26.03.2019 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, представя следните обстоятелства:

- наличие на собствена сграда, и съответно не заплащане на наем;
- минимални разходи за отопление – топло и хидроизолация на сградата, алуминиева дограма;
- ниски цени на реактиви и консумативи, дължащи се на отстъпки;
- минимална търговска надценка;
- ниски разходи за възнаграждения на персонала;
- минимални разходи за изпитванията поради наличието на висококвалифицирани специалисти и качествени консумативи и реактиви.

Комисията обсъди така изложените обстоятелства и достигна до извода, че както от правна, така и от фактическа гледна точка са налице изключително благоприятни условия за участника и с оглед на това взе единодушно решение, да допусне участника *Диагностика 7* до понататъшно участие в процедурата.

Комисията продължи своята работа с оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно утвърдената методика за определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия - *най-ниска цена*, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

<i>Обособена позиция № 1 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 1</i>						
	1	2	3	4	5	6
<i>Участник:</i>	<i>РЗИ Кърджали</i>	<i>Диал ООД, Бухово</i>	<i>Шипка Груп АД, Казанлък</i>	<i>Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч</i>	<i>Софийска вода АД, гр. София</i>	<i>СЖС България ЕООД, гр. София</i>
<i>Предлагана цена:</i>	112,00	186,00	192,80	60,30	190,12	169,60

<i>Обособена позиция № 2 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели по показателите от таблица 2</i>	
<i>Участник:</i>	<i>РЗИ Кърджали</i>
<i>Предлагана цена:</i>	207,00

<i>Обособена позиция № 3 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 3</i>	
<i>Участник:</i>	<i>СЖС България ЕООД, гр. София</i>
<i>Предлагана цена:</i>	330,40

<i>Обособена позиция No 4 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба No 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели по описаните в таблица 4 микробиологични показатели</i>					
	1	2	3	4	5
<i>Участник:</i>	<i>РЗИ Кърджали</i>	<i>Шипка Груп АД, Казанлък</i>	<i>Диагностика 7 ЕООД, Ловеч</i>	<i>Софийска вода АД, гр. София</i>	<i>СЖС България ЕООД, София</i>
<i>Предлагана цена:</i>	80,00	72,00	51,00	119,05	109,60

<i>Обособена позиция No 5 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба No 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели, по описаните в таблица 5 радиологични показатели и химичен показател естествен уран</i>	
<i>Участник:</i>	<i>Диал ООД, Бухово</i>
<i>Предлагана цена:</i>	395,00

Предвид гореизложеното, комисията класира участниците в процедурата както следва:

1. Обособена позиция No 1 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба No 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 1;

- 1-во място - Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч
- 2-ро място - РЗИ Кърджали
- 3-то място - СЖС България ЕООД, гр. София
- 4-то място - Диал ООД, Бухово
- 5-то място - Софийска вода АД, гр. София
- 6-то място - Шипка Груп АД, гр. Казанлък

2. Обособена позиция No 2 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба No 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели по показателите от таблица 2;

- 1-во място - РЗИ Кърджали

3. Обособена позиция No 3 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба No 9 от 16.03.2001 г., за качеството на водата, предназначена за питейно – битови цели, по показателите от таблица 3;

- 1-во място - СЖС България, гр. София

4. Обособена позиция No 4 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба No 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели по описаните в таблица 4 микробиологични показатели;

- 1-во място - Диагностика 7 ЕООД, гр. Ловеч
- 2-ро място - Шипка Груп АД, гр. Казанлък

3-то място - РЗИ Кърджали

4-то място - СЖС България ЕООД, гр. София

5-то място - Софийска вода АД, гр. София

5. Обособена позиция No 5 – Изпитване на образци (извадки) от води, съгласно Наредба № 9 от 16.03.2001 г., предназначени за питейно – битови цели, по описаните в таблица 5 радиологични показатели и химичен показател естествен уран;

1-во място - Диал ООД, Бухово

В хода на работата бе изразено особено мнение от члена на комисията инж. Весела Митева относно възможността за спазване на сроковете предвидени в БДС EN ISO 19458, уредено в Наредба № 9 от 16.03.2001 г., по отношение на Обособена позиция No 4.

Протоколът от работата на комисията за третото ѝ заседание бе е съставен на 08. април 2019 година.

Настоящият доклад, съставен на 10. Април .2019 г. и приложените към него протоколи от работата на комисията, неразделна част от същия, се предават на Възложителя за сведение и утвърждаване.

Председател:

Стефан Стефанов - ст. Звездица

Членове:

1. Адриан Адрианов - Адриан

2. инж. Никола Каракехайов - НК

3. Стефана Маркова - СМ

4. инж. Весела Митева - с особено мнение (ВМ)

Дата на предаване: 12.04.2019 г.