

„Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД

гр. Хасково, ул. Сакар № 2, тел. 038 501636, факс 038 665484, e-mail: zop@vik.haskovo.com



Утвърждавам:
/инж. Тодор Марков – управител на „В и К“ ЕОД-Хасково/

ПРОТОКОЛ № 3

На 16.09.2020 г. в 10:30 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕОД - Хасково, ул. Сакар № 2, за своето трето заседание се събра комисията за провеждане на процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка, чрез публично състезание, с предмет: „*Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност и фитинги, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“*“ - открита с Решение № 111/12.06.2020 г., назначена със Заповед № 129/09.07.2020 г. на управителя на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД, гр. Хасково, в състав:

Председател: Аднан Али Адил, на длъжност Юрисконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД, гр. Хасково;

Членове:

1. Димитрина Иванова Димитрова, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД, гр. Хасково;
2. инж. Лозко Стефанов Лозев, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД, гр. Хасково;
3. инж. Добромуир Митков Митев, на длъжност Гл. Енергетик във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД – Хасково;
4. инж. Миглена Иванова Митева, на длъжност Техник ВиК, звено ПТО във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД – Хасково.

Председателят на комисията запозна членовете ѝ, с това, че в деловодството на дружеството, в определеният от комисията срок, са получени подробни писмени обосновки и от двамата участника, от които бе изискано представянето на такива.

Комисията пристъпи към преглед и анализ на представените писмени обосновки по показателя „предлагана цена“ за обособена позиция № 1 - „*Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕОД.*“

Получени две писмени обосновки в законовия срок, съответно:

1/ От „Панайот Пенчев“ ЕОД с вх. № 887/11.08.2020;

2/ От „Систем груп – България“ ООД с вх. № 896/13.08.2020.

Обосновките ще се оценяват по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата водещи до по-благоприятни ценови условия, които биха могли да бъдат свързани с: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките; 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ, на която се позовава участникът.

1. Ценова обосновка на „Panayot Peichov“ EOOD

Представена е писмена обосновка с Вх. № 887/11.08.2020 г. за начина на образуване на предложението по показателя „*Предлагана цена*“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

- „Panayot Peichov“ EOOD е производител на полиетиленови тръби за водоснабдяване, но освен това от дълги години работи с партньори от ***** - производител „*****“ и ***** - производител „*****“, от където доставя тръби с размер над ф 110 mm. Последните години партньорите им за доставка на тръби са направили сериозни инвестиции в налагането на нови технологии и роботизиране на процесите при производството на изделията. Благодарение на внедрените иновативни методи в технологията на производство са постигнали чувствително завишаване на производствените мощности, което е довело до намаляване на себестойността на произвежданите изделия. Фирма „Panayot Peichov“ EOOD, като дългогодишен партньор за България, следвайки последователната си политика за конкурентост, успява всяка година да си договори преференциални цени на редица изделия, които са ключови за пазара /видно от приложените документи относно преференциални условия/.

Фирмата също така е предприела редица мерки с цел подобряване на конкурентоспособността си.

В обосновката е описан ценообразувателния ред, от който става ясно, че:

1/ Себестойността на всеки продукт формира 94 % от крайната му единична цена и включва: стойност на сировина – 70%, режийни разходи на участника – 12 %, разходи за складове и офиси или административни разходи – 4 %, разходи за заплати и осигуровки на персонал – 4% при наличен персонал от 18 души; транспортни разходи – 4 %;

2/ Печалба – 6 % .

Участникът е представил също така оторизационни писма от производителите ***** и *****. Участникът също е представил и нарочно писмо от ***** за специалните ценови отстъпки за водни проекти и търгове, в които участва „Panayot Peichov“ EOOD,

Бургас, от които е видна ползваната допълнителна отстъпка за ПЕ 100 тръби с различни Ф (общо 19 вида) от които е видно, че ползваната отстъпка варира от *****% до ***** % на изделие. Също е приложено и писмо за търговска подкрепа и специални условия от ******, от което става ясно, че отстъпките по тръби ПЕ 100 и ПЕ 100 RC с различен диаметър в милиметри варират от ****% до ***% от фирмите производители и документи относно преференциални условия на изделия към фирма „Панайот Пейчев“ ЕООД.

Комисията пристъпи към анализ на представената обосновка.

Комисията счита, че за защита на предложените ценови условия от ценовото си предложение, участникът „Панайот Пейчев“ е изложил обективно начина на формиране на крайната си цена, като в нея са заложени максимално много допустими разходи, определящи крайния ѝ размер. Фирмата е изложила конкретни доводи за наличие на изключително по-благоприятни условия. „Панайот Пейчев“ ЕООД доставя сировини за производство си като следи развитието на различни пазари и купува на конкурентни цени.

Минимизирани са разходите за електричество и вода в производството чрез въвеждане на затворена охладителна система, което комисията счита за избрано техническо решение, което води до по-ниски цени.

Дружеството ползва наемни площи за конкретните си нужди от складове, като не се ангажира да инвестира средства в закупуване на поземлени имоти и сгради, които да осъщият цените на предлаганите изделия.

Дружеството е инвестирало в обучение и повишаване на квалификацията на персонала си, като по този начин се справя по-ефективно с по-малко персонал, което води до снижаване на разходите за работни заплати и осигуровки.

Дружеството е посочило, че има ниски разходи за транспорт, тъй като комбинира доставките си с тези до други възложители в Южен централен район в Пазарджик и Кърджали.

За доказване на ниските предлагани цени участникът е представил и нарочни писма и оферти с отстъпки от партньорите, с които работи. От тях е видно, че участникът ползва действително много съществени търговски отстъпки, договорени за целите на участие в търгове и конкурси.

Във връзка с горното Комисията счита, че участникът е обосновал ниската предложена цена с ценова и по-благоприятните условия с наличия на обстоятелства-избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Комисията счита за оптимални и мотивирани посочените технически решения за спестяване на ел.енергия и ток. Комисията счита, за изключително по-благоприятно условие факта, че участникът обслужва обекти в близост от склада на Възложителя.

Комисията счита, за по-благоприятно и условие и липсата собствени офиси и складове, което позволява наличие на ликвиден финансов ресурс и мобилност. Съществуващите ниски нива на наеми в България спрямо други страни в региона действително обосновават нисък ресурс за административни разходи. Комисията счита, че информацията за формирането на крайната цена на участника е пълна и обективна. Видно от посочените от участника реализирани технически решения и оптимизиране на производствени и други процеси е ясно, че факторите влияещи върху формирането на цените са изменени в посока максимално намаляване на стойностите на изделията, предмет на настоящата обществена поръчка. Това е доказателство, че „Панайот Пейчев“ ЕОД има решения и възможности за успешното изпълнение на поетите от дружеството ангажименти, отразени в офертата му за участие и ценовото му предложение. Поради тези причини комисията счита, че въпросния участник е може да си позволи доставка на изделията на предложените по-благоприятни цени.

На база гореизложеното комисията взе единодушно решение, участника „Панайот Пейчев“ ЕОД да бъде допуснат в до оценка на ценово предложение.

2. „Систем Груп - България“ ООД

Представена е писмена обосновка с Вх. № 896/13.08.2020 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 1 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

Размерът на предложените от „Систем Груп - България“ ООД цени се формира вследствие на наличието на изключително благоприятни условия, породени от обединяването на позитивни икономически фактори и икономичност при изпълнението на поръчката, която е в резултат на добра логистика, субективни търговски договорки между дружеството и дългогодишните им партньори – доставчици, както и разумна печалба:

- Наличие на изключително благоприятни условия:

В търговската си дейност „Систем Груп - България“ ООД спазва една основна икономическа логика, която определя базата на предложената от тях благоприятна крайна цена, а именно ограничаване броя (в случая липса) на посредници – спекуланти и работа само с доставчици, които са и едновременно и комплексни производители. Дружеството е изградило трайни търговски връзки и е получило оторизация за дистрибуция на РЕ тръби и фитинги за водопровод и канал на територията на страната директно от двама комплексни производители. Ограничения брой производители, с които работят и диверсификацията на производството на същите, им позволява бърза организация на двустранни срещи и ефективно договаряне на още по – изгодни цени на предлаганите изделия, отделно от търговските отстъпки, и за конкретна обществена поръчка съобразно конюнктурата на пазара за момента. Такива срещи са организирани и във връзка с

учасието им в текущата обществена поръчка. Наличието на гореизброените изключително благоприятни условия е ревелентно за силната им конкурентоспособност на българския пазар, съответно за ниската им ценова оферта.

- Икономичност при изпълнението на поръчката:

Предлаганите от тях благоприятно ниска цена е резултат и на субективни търговски похвати и договорки с техните доставчици, съобразени с постигането на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, подробно описани в следните точки:

1. Организация и логистика на превозите

А) Късото транспортно разстояние на доставките

Б) Максимално упътняване на транспортните средства с комплексно натоварване (групаж) от всички видове материали.

2. Търговски договорки за твърди /фиксирани/ цени за целия период на изпълнение на обществената поръчка. Участникът твърди договорени отстъпки от доставните цени в размер от 8 до 10 %.

3. Ценообразуването на офертата на „Систем Груп - България“ ООД включва следните ценообразуващи елементи:

1/ Нетна доставна цена с включена търговска отстъпка;

2/ Разходи за транспорт – 4%;

3/Други разходи - застраховки, митнически такси;

4. Печалба -5%.

Участникът е представил към обосновката си писмо от „Инстал инженеринг СВ“ ООД, Пловдив и „Контихидропласт“ Македония, от които става ясно, че участникът може да разчита на константни офертни цени съгласно ценовите оферти на дружествата за срока на действие на договора.

Комисията пристъпи към анализ на предоставената обосновка и счита, че същата не е достатъчна, за да обоснове по благоприятни условия, като не е пълна и обективна.

Комисията счита, че в ценообразуването участникът не е показал обективно и пълно максимално много фактори, които влияят на офертните цени и техните относителни размери в цената на изделията. Не е посочена каква е стойността в процент или в друго съотношение в нетната доставна цена на изделията.

Участникът е посочил и е представил писма от производители, че предложените цени няма да бъдат променяни, следователно за него не би било затруднение на посочи точния дял на доставната цена. Липсват посочени точни размери на други ценообразуващи фактори като административни разходи, разходи за заплати и осигуровки и относителен размер на разходите за мита и застраховки на вноса от Македония. По отношение на твърдението, че разходите за транспорт са ниски и са в размер на 4 %, комисията счита, че участникът е представил противоречива информация, защото от една страна сочи, че не държи много стоки на склад и извършва превоз на доставките според нуждите, които трябва да задоволява, а от друга страна сочи, че няма много разходи за транспорт. Необходимостта от транспортиране на изделия при заявка особено от чужбина е нормално да води до повече транспортни разходи, отколкото ако

изделията се транспортират наведнъж в по-голямо количество. Отделно от това, участникът е посочил, че извършва едновременна доставка и до други свои обекти – единия в Пловдив, а другия в Монтана, което също водело до минимизиране на разходите за транспорт. Комисията не счита, че комбинирана доставка на изделия по маршрут Пловдив-Хасково-Монтана или обратно минимизира разходите, тъй като Хасково и Монтана се намират на 338 километра разстояние съгласно публично достъпен източник Google

Maps:

<https://www.google.bg/maps/dir/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%85%D0%B0%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE/@42.7004811,23.2441105,8z/data=!3m1!4b1!4m13!4m12!1m5!1m1!1s0x40ab34a4bddcc2e9:0x525e81c15e5a65d4!2m2!1d23.257292!2d43.4085161!1m5!1m1!1s0x14ad50d3362d8d77:0xf260d9e68937b3fc!2m2!1d25.5554462!2d41.9344366;>

Отделно от горното, участникът е посочил, че има и други разходи – митнически такси и застраховки, за които не е уточнил, в какво съотношения са и как се отразяват на формираната цена. В обосновката липсват и други разходи като административни и разходи за заплати и осигуровки или други плащания на служители.

На база гореизложеното комисията счита, че обосновката на участника не е пълна и обективна – обстоятелства по чл.72, ал.3 от ЗОП, поради което взе единодушно решение, участника „Систем Груп - България“ ООД да бъде предложен на Възложителя за отстраняване и недопускане до оценка на ценово предложение на основание чл.107, т.3, предложение 3 от ЗОП .

Комисията продължи своята работа с оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, съответно за обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – „Футура систем“ АД, „Еко проект“ ООД и „Панайот Пейчев“ ЕООД , а за обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – „Футура Систем“ АД и „Панайот Пейчев“ ЕООД, съгласно утвърдената методика за определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на определения критерий – оптимално съотношение качество/цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка (Ko) на всяка оферта и класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка ще се извърши по следната методика и за двете обособени позиции: $Ko = K1 + K2$

Максимален брой точки – 100 точки.

K1 е оценка на предложената цена, по формулата:

$$K1 = \frac{Ц(\text{минимум}) \times H1}{Ц(\text{участник})}$$

Където “Ц (минимум)” е минималната предложена от участниците обща цена за доставка на полиетиленови тръби с висока плътност или фитинги, в зависимост от обособената позиция, по която участникът прави предложението, а “Ц (участник)” е предложената от оценявания участник цена по съответната обособена позиция.

Тежестта на показателя (K1) е $H1 = 60$ точки.

K2 е оценка оценка на срокът на доставка, по формулата:

$$K2 = \frac{Д(\text{минимум}) \times H2}{Д(\text{участник})}$$

Където „Д (минимум)“ е минималният предложен от участниците срок на доставка, а „Д (участник)“ е предложението от оценявания участник срок на доставка. Срокът на доставка да бъде посочен в цяло число и да не е по-дълъг от 4 /четири/ работни дни.

Тежестта на показателя (K2) е H2 = 40 точки.

В случай, че Ко на две или повече оферти са равни, комисията извършива класирането, съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията приема, че най – ниската предложена цена е съответно 1327,43 лв. за обособена позиция № 1 и 16 545,06 лв. за обособена позиция № 2.

Комисията реши, при прилагането на формулите получените резултати да се закръглят до втория знак след десетичната запетая, и пристъпи към изчисляването им:

По обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. „Футура Систем“ АД

Предложена цена 2 938,61 лв., следователно:

$(1327,43 / 2938,61) * 60 = 27,10$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 10,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $27,10 + 10,00 = 37,10$ точки.

Участникът „Футура Систем“ АД, получава Ко = 37,10 точки.

2. „Еко проект“ ООД

Предложена цена 2 445,39 лв., следователно:

$(1327,43 / 2445,39) * 60 = 32,57$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $32,57 + 40,00 = 72,57$ точки.

Участникът „Еко проект“ ООД, получава Ко = 72,57 точки.

3. „Панайот Пейчев“ ЕООД

Предложена цена 1327,43 лв., следователно:

$(1327,43 / 1327,43) * 60 = 60$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $60,00 + 40,00 = 100$ точки.

Участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД, получава Ко = 100 точки.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1. „Футура Систем“ АД.

Предложена цена 120 600,90 лв., следователно:

$(16545,06 / 120600,90) * 60 = 8,23$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двета показателя точки $8,23 + 10,00 = 18,23$ точки.

Участникът „Футура Систем“ ЕООД, получава $Ko = 18,23$ точки.

2. „Панайот Пейчев“ ЕООД.

Предложена цена 16 545,06 лв., следователно:

$(16545,06 / 16545,06) * 60 = 60,00$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двета показателя точки $60,00 + 40,00 = 100$ точки.

Участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД, получава $Ko = 100$ точки.

Предвид гореописаното, Комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока пръстеност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1-во място - „Панайот Пейчев“ ЕООД, с Комплексна оценка 100,00 точки.

2-ро място - „Еко проект“ ООД, с Комплексна оценка 72,57 точки.

3-то място - „Футура Систем“ АД, с Комплексна оценка 37,10 точки.

За обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1-во място - „Панайот Пейчев“ ЕООД, с Комплексна оценка 100,00 точки.

2-ро място - „Футура Систем“ АД, с Комплексна оценка 18,23 точки.

С това работата на комисията приключва. Комисията предава на Възложителя офертите за участие по двете обособени позиции, писмените обосновки за ОП № 1, протоколи за работата си № 1,2 и 3, декларации по чл.103, ал.2 както и всички други документи съставяни в хода на работата ѝ.

Настоящият протокол е съставен на 16.09.2020 година.

Председател:

.....Атанас Атанасов: Атанас

Членове:

Ончурин, Аманджан Тодор
Люс Йордан Йордан
Христофор Марков
Михела Иванова Чичева

Гореописаните документи са предадени на 16.09.2020г.

Получил: Тодор Марков – управител на „В и К“ ЕООД – гр. Хасково

/подпись/