

„Водоснабдяване и Канализация” ЕООД

гр. Хасково, ул. Сапар, № 18, тел. 038 665484, факс 038 665484, e-mail: zop@vik.haskovo.com

Утвърждавам:

/инж. Тодор Марков – управител на „В и К“ ЕООД-Хасково/

Дата: 16.09.2020 г. ХАСКОВО

ПРОТОКОЛ

От работата на комисията, назначена със Заповед № 129/09.07.2020 г. на управителя на „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД, гр. Хасково за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност и фитинги, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация” – Хасково“* – открита с Решение № 111/12.06.2020 г., на управителя на дружеството.

Председател: Аднан Али Адил, на длъжност Юрисконсулт във „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

1. Димитрина Иванова Димитрова, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД, гр. Хасково;

2. инж. Лозко Стефанов Лозев, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД, гр. Хасково;

3. инж. Добромир Митков Митев, на длъжност Гл. Енергетик във „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД – Хасково;

4. инж. Миглена Иванова Митева, на длъжност Техник ВиК, звено ПТО във „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД – Хасково.

И в присъствието на Александър Илиев Вандев – управител на „Систем груп - България” ООД, проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че в първоначално обявения от възложителя срок: 17:00 часа на 09.07.2020 г. са подадени 4 /четири/ оферти, които са представени в запечатани, с ненарушена цялост опаковки от следните участници:

№	участник	седалища	ОП	Вх. №	дата	час
---	----------	----------	----	-------	------	-----

1	„Футура Систем“ АД	гр. София	1 и 2	29	08.07.2020 г.	9:25
2	„Еко Проект“ ООД	гр. Габрово	1	31	09.07.2020 г.	10:40
3	„Напайот Пейчев“ ЕООД	гр. Бургас	1 и 2	33	09.07.2020 г.	11:20
4	„Систем Груп - България“ ООД	гр. Пловдив	1	34	09.07.2020 г.	11:25

След обявяване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, съответно за всяка обособена позиция:

1. Председателят на комисията отвори опаковката с оферта с Вх. № 29/08.07.2020 г. на „Футура Систем“ АД, гр. София по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и оповести съдържащите се в нея документи, а именно:

1. Заявление за участие Образец № 1 за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 – 1 бр.

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 2 – 1 бр. диск

3. Техническо предложение за обособена позиция № 1, което включва:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3
- Заверени копия на документи относно сертифициране на стоките от акредитирани лица, за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации и/или стандарти
- Към техническото предложение допълнително са представени:
 - Сертификат TQV с номер BG9031611135 на „Футура Системс“ АД – ISO 9001:2015, със срока на валидност до 15.03.2022 г. – 1 бр. копие без превод;
 - Сертификат TQV с номер BG9031611136 на „Футура Системс“ АД – ISO 14001:2015, със срока на валидност до 15.03.2022 г. – 1 бр. копие без превод;
 - Сертификат TQV с номер BG9031611137 на „Футура Системс“ АД – ISO 45001:2018, със срока на валидност до 15.03.2022 г. – 1 бр. копие без превод;
 - Оторизационно писмо от „Пластик“ ООД, упълномощаващо „Футура Системс“ АД да предава техните продукти – 1 бр. копие;
 - Сертификат за съответствие № 05 – НУРВСПСРБ – 043-BG – 1 бр. копие;
 - Декларация – гаранция на полиетилен (PEHD) за питейно водоснабдяване PE 100 нминално налягане (PN) – от 2.5 bar до 25 bar диаметри DN/OD- от 16 мм ДО 630 мм – 1 бр. копие;
 - Декларация за характеристиките на строителен продукт съгласно Наредба № РД – 02-20-1/05.02.2015 г. РД 2020 – 1 бр. копие.

4. Техническо предложение за обособена позиция № 2, което включва:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3
- Заверени копия на документи относно сертифициране на стоките от акредитирани лица, за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации и/или стандарти

Допълнително приложени документи към техническото предложение:

- Сертификат TQV с номер BG9031611135 на „Футура Системс“ АД – ISO 9001:2015, със срока на валидност до 15.03.2022 г. – 1 бр. копие без превод;
- Сертификат TQV с номер BG9031611136 на „Футура Системс“ АД – ISO 14001:2015, със срока на валидност до 15.03.2022 г. – 1 бр. копие без превод;
- Сертификат TQV с номер BG9031611137 на „Футура Системс“ АД – ISO 45001:2018, със срока на валидност до 15.03.2022 г. – 1 бр. копие без превод;
- Оторизационно писмо от „Георг Фишер Пайпинг Систъм“ (Швейцария) Лтд., упълномощаващо „Футура Системс“ АД да продава техните продукти – 1 бр. копие;
- Удостоверение от SQS на ГФ Пайпинг Системс ООД – 1 бр. копие;
- Печат на Булгарконтрола 1952 – Удостоверение за съответствие 14 – НУРВСПСРБ – 2494 – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Сертификат за изпитване на строителни мостри по DIN – Немска асоциация за газ и вода – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Декларация за съответствие – 1 бр. копие;
- Сертификат за акредитация Номер 1622 – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Сертификат № 179 – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Сертификат № 025 – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ – 3042 – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Сертификат за одобрение – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ – 3042 – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Документ за оторизация от производител/дистрибутор от „СИДЕЛ ИНДУСТРИАЛ“ ООД – 1 бр. копие;
- Служебна справка от „Научноизследователски строителен институт - НИСИ“ ЕООД – 1 бр. копие.

5. Отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

6. Отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение по ОП 1, техническото предложение по ОП 2, както и двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно за ОП 1 и ОП 2.

II. Председателят на комисията отвори опаковката с оферта с Вх. № 31/09.07.2020 г. на „Еко Проксис“ ООД, гр. Габрово по обособена позиция № 1, а именно:

1. Заявление за участие Образец № 1 за обособена позиция № 1 – 1 бр.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 2 – 1 бр. на електронен носител
3. Техническо предложение за обособена позиция № 1, което включва:

* Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3

Допълнително приложени документи:

- Техническа спецификация ТС 001-2018-2016-2005 за тръби от полиетилен HD-PE за водоснабдяване – оригинал 1 бр.;
- Указания за полагане на тръби за водоснабдяване, напорна канализация, общо приложение и защита на оптичен кабел – оригинал 1 бр.;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт – оригинал 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3038 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за качество ISO 9001:2015 – копие – 1 бр.
- Здравна оценка за приложимост на строителен продукт: тръби и фитинги - Становище за хигиенно – токсикологична безопасност – копие 1 бр.;

- Декларация за произход – оригинал 1 бр.;
- Декларация за складова база – оригинал 1 бр.
- 4. Отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение по ОП 1 и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП 1.

III. Председателят на комисията отвори опаковката с оферта с Вх. № 33/09.07.2020 г. на „Панайот Пейчев“ ЕООД, гр. Бургас по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 и оповести съдържащите се в нея документи, а именно:

1. Заявление за участие Образец № 1 за обособена позиция № 1 – 1 бр.
2. Заявление за участие Образец № 1 за обособена позиция № 2 – 1 бр.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 2 – 1 бр.
3. Техническо предложение за обособена позиция № 1, което включва:
 - Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3
 - Декларация за конфиденциалност – Образец № 5
4. Техническо предложение за обособена позиция № 2, което включва:
 - Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3

Допълнително приложени документи:

- Удостоверение за добро изпълнение от „Екип 5“ ООД - - копие – 1 бр.;
- Удостоверение за добро изпълнение от „ТЕ – ТРЕЙД ГРУП“ ООД – копие – 1 бр.;
- Сертификат на система за управление на качеството ISO 9001:2015- копие – 1 бр.;
- Декларация за произход на полиетиленови тръби – 1 бр. оригинал;
- Декларация от производител- 1 бр. оригинал;
- Декларация от производител от „Eurotubi S.r.l.“- 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Сертификат за произход от „NTG PLASTIK SANAYI VE TIC A.S.“- 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Писмо за произход от „CEPEX, S.A.U“ – 1 бр. копие и 1 бр. копие оригинал;
- Декларация за произход от „Valrom Industrie ltd“ – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Декларация за произход от „Plasston ltd“- 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Писмо за произход от „Plastitalia s.p.a “ – 1 бр. копие и 1 бр. копие превод;
- Писмо за произход от производител от „Picenum Plast“ s.p.a. – 1 бр. копие и 1 бр. копие оригинал;
- Становище за хигиенно – токсикологична безопасност от „БУЛГАРКОНТРОЛА“ АД – 1 бр. копие;
- Становище за хигиенно – токсикологична безопасност от “Лаборекс“ ЕАД с Изх. № 783-607/03.09.09 г. – 1 бр. копие;
- Становище за хигиенно – токсикологична безопасност от “Лаборекс“ ЕАД с Изх. № 0995-0738/24.10.08 г. – 1 бр. копие;
- Становище за хигиенно – токсикологична безопасност от “Лаборекс“ ЕАД – 1 бр. копие;
- Становище за хигиенно – токсикологична безопасност от „БУЛГАРКОНТРОЛА“ АД от 14.05. 2019 г. – 1 бр. копие;
- Придружително писмо и Становище за хигиенно – токсикологична безопасност № 1877-07-С-4/11.06.2007 от Национален център по опазване на общественото здраве 1 бр. копие;
- Становище за хигиенно – токсикологична безопасност от “Лаборекс“ ЕАД с Изх. № 0771-0624/03.09.08 г. – 1 бр. копие;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. №РР35 – 1 бр. оригинал.

- Декларация за характеристиките на строителен продукт съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. № 001/Е-20 – 1 бр. оригинал;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. № 0018-Н2020 – 1 бр. оригинал;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. № 05-СХ-3 – 1 бр. оригинал;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт № 00185 – 1 бр. оригинал;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 05.02.2015 г. № 024-Рс-39 – 1 бр. оригинал;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт № 20 – 1 бр. оригинал;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3420 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3018 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3335 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3159 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3228 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3094 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3437 – копие – 1 бр.;
- Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ- 3337 – копие – 1 бр.;
- 5. Отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.
- 6. Отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение по ОП 1, техническото предложение по ОП 2, както и двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, съответно за ОП 1 и ОП 2.

IV. Председателят на комисията отвори олаковката с оферта с Вх. № 34/09.07.2020 г. на „Систем Груп - България“ ООД гр. Пловдив по обособена позиция № 1, а именно:

1. Заявление за участие Образец № 1 за обособена позиция № 1 – 1 бр.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 2 – 1 бр. на електронен носител
3. Техническо предложение за обособена позиция № 1, което включва:
 - * Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;
 Допълнително приложени документи:
 - Сертификат за съответствие 017 – НУРВСПСРБ – 127 С и приложение № 1 и към него – копие 1 бр.;
 - Приложение № 3 – Декларация за експлоатационни показатели – копие 1 бр.;
 - Становище за хигиенно – токсикологична безопасност от „БУЛГАРКОНТРОЛА“ АД от 27.02.2017 г. – копие 1 бр.
 - Сертификат за съответствие 14 – НУРВСПСРБ – 3293 и Приложение № 1 към него копие 1 бр.
 - Декларация за характеристиките на строителен продукт № 2020-002 съгласно Наредба № РД-02-20-1/05.02.2015 – копие 1 бр.
 - Становище за хигиенно – токсикологична безопасност № 3406-13-С-25/21.11.2013 г. – копие 1 бр.
 - Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Образец № 5 – 1 бр. оригинал
4. Отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение по ОП 1 и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за ОП 1.

След извършване на тези си действия, председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и конституира следното:

По обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. „Футура Систем“ АД, гр. София - участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, посредством публичните регистри и декларираните от участника обстоятелства, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и е налице съответствие с критериите за подбор.

2. „Еко Проект“ ООД, гр. Габрово - участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, посредством публичните регистри и декларираните от участника обстоятелства, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и е налице съответствие с критериите за подбор.

3. „Панайот Нейчев“ ЕООД, гр. Бургас - участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, посредством публичните регистри и декларираните от участника обстоятелства, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и е налице съответствие с критериите за подбор.

4. „Систем Груп - България“ ООД гр. Пловдив - участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, посредством публичните регистри и декларираните от участника обстоятелства, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и е налице съответствие с критериите за подбор.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. „Футура Систем“ АД, гр. София - участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, посредством публичните регистри и деклариранията от участника обстоятелства, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и е налице съответствие с критериите за подбор.

2. „Нанайот Пейчев“ ЕООД, гр. Бургас - участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.

След разглеждането им и направената проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, посредством публичните регистри и деклариранията от участника обстоятелства, комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и е налице съответствие с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на всички участници в процедурата и по двете обособени позиции и установи, че представените от тях технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя. Предложеният срок на доставка от всеки един е съответно:

По обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. Участникът „Футура Систем“ АД - гр. София, предлага срок на доставка 4 работни дни.
2. Участникът „Еко Проект“ ООД - гр. Габрово, предлага срок на доставка 1 работен ден.
3. Участникът „Нанайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас, предлага срок на доставка 1 работен ден.
4. Участникът „Систем Груп - България“ ООД - гр. Пловдив, предлага срок на доставка 1 работен ден.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. Участникът „Футура Систем“ АД - гр. София, предлага срок на доставка 4 работни дни.
2. Участникът „Нанайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас, предлага срок на доставка 1 работен ден.

Комисията прилага заложената в методиката за оценяване на показателя „срок на доставка“ формула, а именно:

Комплексната оценка (K0) на всяка оферта и класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка ще се извършва по следната методика и за двете обособени позиции:

$$K_0 = K_1 + K_2$$

Максимален брой точки – 100 точки.

K1 е оценка на цената на предлагането, по формулата:

$$K_1 = \frac{H(\text{минимум})}{H(\text{участник})}$$

Където "H(минимум)" е минималният предложен от участниците обща цена за доставка на полиетиленови тръби с висока плътност или фитинги, в зависимост от обособената позиция, по която участникът прави предложението, а "H(участник)" е предложението от оценявания участник по отношение на обособената позиция.

Тежестта на показателя K2 е H2 = 40 точки

K2 е оценка оценка на срока на доставка, по формулата:

$$K_2 = \frac{D(\text{минимум})}{D(\text{участник})} \times H_2$$

Където "D(минимум)" е минималният предложен от участниците срок на доставка, а "D(участник)" е предложението от оценявания участник срок на доставка. Срокът на доставка да бъде посочен в цяло число и да не е по-дълъг от 4 /четири/ работни дни.

Тежестта на показателя (K2) е H2 = 40 точки.

И получи следния резултат :

По обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. „Футура Систем“ АД - гр. София – 10,00 точки.
2. „Еко Проект“ ООД - гр. Габрово – 40,00 точки.
3. „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас – 40,00 точки.
4. „Систем груп – България“ ООД - гр. Пловдив – 40,00 точки.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. „Футура Систем“ АД – гр. София – 10,00 точки.
2. „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас – 40,00 точки.

На 28.07.2020 г. в 09:00 ч., в сградата на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД - Хасково, ул. Сапар № 2, комисията за провеждане на публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност и фитинги, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД гр. Хасково“**. Обособена позиция № 1: **„Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – гр. Хасково“** и Обособена позиция № 2: **„Доставка на фитинги, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – гр. Хасково“**, открита с Решение № 111/12.06.2020 г., назначена със Заповед № 129/09.07.2020 г. на управителя на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково, в състав:

Председател: Аднан Али Адил, на длъжност Юрисконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

Димитрина Иванова Димитрова, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

инж. Лозко Стефанов Лозев, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

инж. Божидар Атанасов Желязков, на длъжност Ръководител звено във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково;

инж. Миглена Иванова Митева, на длъжност Техник ВиК, звено ПТО във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково.

Се събра на второ заседание за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап на процедурата, а именно:

За обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1. „ФУТУРА СИСТЕМ“ АД
2. „ЕКО ПРОЕКТ“ ООД
3. „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД
4. „СИСТЕМ ГРУП – БЪЛГАРИЯ“ ООД

За обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1. „ФУТУРА СИСТЕМ“ АД
2. „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД

На публичната част на заседанието присъства Александър Илиев Вандев – управител на „Систем груп - България“ ООД.

На мястото на Добромир Митев в комисията бе резервният член инж. Божидар Желязков, който след като беше уведомен за участниците в обществената поръчка, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

Председателят на комисията отвори запечатаните, непрозрачни пликове, с положени върху тях подписи, по реда на тяхното постъпване и оповести ценовите предложения на участниците и по двете обособени позиции, както следва:

По обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1. Участник „Футура Систем“ АД

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 2 938,61 лв. без ДДС /две хиляди деветстотин тридесет и осем лева и 0,61 стотинки/.

2. Участник „Еко проект“ ООД.

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 2 445,39 лв. без ДДС /две хиляди четиристотин четиридесет и пет лева и 0,39 стотинки/.

3. Участник „Панайот Пейчев“ ЕООД.

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 1 327,43 лв. без ДДС /хиляда триста двадесет и седем лева и 0,43 стотинки/.

4. Участник „Систем груп – България“ ООД.

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 1 279,52 лв. /хиляда двеста седемдесет и девет лева и 0,52 стотинки/.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1. Участник „Футура Систем“ АД

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 120 600,90 лв. без ДДС /сто и двадесет хиляди и шестстотин лева и 0,90 стотинки/.

2. Участник „Панайот Пейчев“ ЕООД.

Предлагава обща цена за доставка на видовете фитинги, описани в ценовото предложение на участника: 16 545,06 лв. без ДДС /шестнадесет хиляди петстотин четиридесет и пет лева и 0,06 стотинки/.

След извършване на тези си действия, председателят на комисията обяви публичната част на заседанието за приключила и прикани присъстващият представител да напуснат залата. Последният от своя страна напусна.

Комисията продължи своята работа с проверка, относно наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, т.е. наличие на предложение, което е с повече от 20 % по – благоприятно от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по съдия показател за оценка.

Констатации на Комисията:

За обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

№	Участник	Цена без ДДС лв. (Y)	Средна стойност на предложенията (X)	Съотношение $[(X-Y)/X]*100 =$ %
1	„ФУТУРА СИСТЕМ“ АД	2 938,61	1684,11	-74,49

2	„ЕКО ПРОЕКТ“ ООД	2 445,39	1848,52	-32,30
3	„ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД	1 327,43	2221,17	40,24
4	„СИСТЕМ ГРУП - БЪЛГАРИЯ“ ООД	1 279,52	2237,14	42,81

Предложения, които са с повече от 20% по – благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка:

- „ПАНАЙОТ ПЕЙЧЕВ“ ЕООД
- „СИСТЕМ ГРУП - БЪЛГАРИЯ“ ООД

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5 – дневен срок от получаване на искането.

На 16.09.2020 г. в 10:30 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар № 2, за своето трето заседание се събра комисията за провеждане на процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка, чрез публично състезание, с предмет: *„Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност и фитинги, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ - открита с Решение № 111/12.06.2020 г., назначена със Заповед № 129/09.07.2020 г. на управителя на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково, в състав:*

Председател: Аднан Али Адил, на длъжност Юриконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

Димитрина Иванова Димитрова, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
инж. Лозко Стефанов Лозев, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
инж. Добромир Митков Митев, на длъжност Гл. Енергетик във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково;
инж. Миглена Иванова Митева, на длъжност Техник ВиК, звено ПТО във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково.

Председателят на комисията запозна членовете ѝ, с това, че в деловодството на дружеството, в определеният от комисията срок, са получени подробни писмени обосновки и от двамата участника, от които бе изискано представянето на такива.

Комисията пристъпи към преглед и анализ на представените писмени обосновки по показателя „предлагана цена“ за обособена позиция № 1 - *„Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД.*

Получени две писмени обосновки в законовия срок, съответно:

1/ От „Панайот Пейчев“ ЕООД с вх. № 887/11.08.2020;

2/ От „Систем груп – България“ ООД с вх. № 896/13.08.2020.

Обосновките ще се оценяват по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата водещи до по-благоприятни ценови условия, които биха могли да бъдат свързани с: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките; 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ, на които се позовава участникът.

Ценова обосновка на „Панайот Пейчев“ ЕООД

Представена е писмена обосновка с Вх. № 887/11.08.2020 г. за начина на образуване на предложението по показателя **„Предлагана цена“**.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

- „Панайот Пейчев“ ЕООД е производител на полиетиленови тръби за водоснабдяване, но освен това от дълги години работи с партньори от Италия - производител „Евротуби“ и Румъния – производител „Валром Индъстри“, от където доставя тръби с размер над ф 110 мм. Последните години партньорите им за доставка на тръби са направили сериозни инвестиции в налагането на нови технологии и роботизиране на процесите при производството на изделията. Благодарение на внедрените иновативни методи в технологията на производство са постигнали чувствително завишаване на производствените мощности, което е довело до намаляване на себестойността на произвежданите изделия. Фирма „Панайот Пейчев“ ЕООД, като дългогодишен партньор за България, следвайки последователната си политика за конкурентост, успява всяка година да си договори преференциални цени на редица изделия, които са ключови за пазара /видно от приложените документи относно преференциални условия/.

Фирмата също така е предприела редица мерки с цел подобряване на конкурентоспособността си.

В обосновката е описан ценообразователния ред, от който става ясно, че:

1/ Себестойността на всеки продукт формира 94 % от крайната му единична цена и включва: стойност на суровина – 70%, режийни разходи на участника – 12 %, разходи за складове и офиси или административни разходи – 4 %, разходи за заплати и осигуровки на персонал – 4% при наличен персонал от 18 души; транспортни разходи – 4 %;

2/ Печалба – 6 % .

Участникът е представил също така оторизационни писма от производителите „Евротуби“-Италия и „Валром Индъстри“ – Румъния. Участникът също е представил и нарочно писмо от „Евротуби“ – Италия за специалните ценови отстъпки за водни проекти и търгови, в които участва „Панайот Пейчев“ ЕООД, Бургас, от които е видна ползваната допълнителна отстъпка за ПЕ 100 тръби с различни Ф (общо 19 вида) от които

е видно, че ползваната отстъпка варира от 23 % до 86 % на изделие. Също е приложено и писмо за търговска подкрепа в специални условия от „Валром Индъстри“ Румъния, от което става ясно, че отстъпките по тръби ПЕ 100 и ПЕ 100 RC с различен диаметър в милиметри врират от 54,50% до 77,50% от фирмите производители и документи относно преференциални условия на изделия към фирма „Панайот Пейчев“ ЕООД.

Комисията пристъпи към анализ на представената обосновка.

Комисията счита, че за защита на предложените ценови условия от ценовото си предложение, участникът „Панайот Пейчев“ е изложил обективно начина на формиране на крайната си цена, като в нея са заложени максимално много допустими разходи, определящи крайния ѝ размер. Фирмата е изложила конкретни доводи за наличие на изключително по-благоприятни условия. „Панайот Пейчев“ ЕООД доставя суровини за производство си като следи развитието на различни пазари и купува на конкурентни цени.

Минимизирани са разходите за електричество и вода в производството чрез въвеждане на затворена охладителна система, което комисията счита за избрано техническо решение, което води до по-ниски цени.

Дружеството ползва наемни площ за конкретните си нужди от складове, като не се ангажира да инвестира средства в закупуване на поземлени имоти и сгради, които да оскъпят цените на предлаганите изделия.

Дружеството е инвестирало в обучение и повишаване на квалификацията на персонала си, като по този начин се справя по-ефективно с по-малко персонал, което води до снижаване на разходите за работни заплати и осигуровки.

Дружеството е посочило, че има ниски разходи за транспорт, тъй като комбинира доставките си с тези до други възложители в Южен централен район в Пазарджик и Кърджали.

За доказване на ниските предлагани цени участникът е представил и нарочни писма и оферти с отстъпки от партньорите, с които работи. От тях е видно, че участникът ползва действително много съществени търговски отстъпки, договорени за целите на участие в търгове и конкурси.

Във връзка с горното Комисията счита, че участникът е обосновал ниската предложена цена с ценова и по-благоприятните условия с наличие на обстоятелства-избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Комисията счита за оптимални и мотивирани посочените технически решения за спестяване на ел.енергия и ток. Комисията счита, за изключително по-благоприятно условие факта, че участникът обслужва обекти в близост от склада на Възложителя.

Комисията счита, за по-благоприятно и условие и липсата собствени офиси и складове, което позволява наличие на ликвиден финансов ресурс и мобилност. Съществуващите ниски нива на наеми в България спрямо други страни в региона действително обосновават нисък ресурс за административни разходи. Комисията счита, че информацията за формирането на крайната цена на участника е пълна и обективна. Видно от посочените от участника реализирани технически решения и оптимизиране на

производствени и други процеси е ясно, че факторите влияещи върху формирането на цените са изменени в посока максимално намаляване на стойностите на изделията, предмет на настоящата обществена поръчка. Това е доказателство, че „Панайот Пейчев“ ЕООД има решения и възможности за успешното изпълнение на поетите от дружеството ангажименти, отразени в офертата му за участие и ценовото му предложение. Поради тези причини комисията счита, че въпросния участник е може да си позволи доставка на изделията на предложените по-благоприятни цени.

На база гореизложеното комисията взе единодушно решение, участника „Панайот Пейчев“ ЕООД да бъде допуснат в до- оценка на ценово предложение.

Ценова обосновка на „Систем Груп - България“ ООД

Представена е писмена обосновка с Вх. № 896/13.08.2020 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 1 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

Размерът на предложените от „Систем Груп - България“ ООД цени се формира вследствие на наличието на изключително благоприятни условия, породени от обединяването на позитивни икономически фактори и икономичност при изпълнението на поръчката, която е в резултат на добра логистика, субективни търговски договорки между дружеството и дългогодишните им партньори – доставчици, както и разумна печалба:

- Наличие на изключително благоприятни условия:

В търговската си дейност „Систем Груп - България“ ООД спазва една основна икономическа логика, която определя базата на предложената от тях благоприятна крайна цена, а именно ограничаване броя (в случая липса) на посредници – спекуланти и работа само с доставчици, които са и едновременно и комплексни производители. Дружеството е изградило трайни търговски връзки и е получило есторизация за дистрибуция на РЕ тръби и фитинги за водопровод и канали на територията на страната директно от двама комплексни производители. Ограничения брой производители, с които работят и диверсификацията на производството на същите, им позволява бърза организация на двустранни срещи в ефективно договаряне на още по – изгодни цени на предлаганите изделия, отделно от търговските отстъпки, и за конкретна обществена поръчка съобразно конюнктурата на пазара за момента. Такива срещи са организирани и във връзка с участието им в текущата обществена поръчка. Наличието на гореизброените изключително благоприятни условия е ревелентно за силната им конкурентоспособност на българския пазар, съответно за ниската им ценова оферта.

- Икономичност при изпълнението на поръчката:

Предлаганите от тях благоприятно ниска цена е резултат и на субективни търговски похвати и договорки с техните доставчици, съобразени с постигането на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, подробно описани в следните точки:

1. Организация и логистика на превозите

А) Късото транспортно разстояние на доставките

- Б) Максимално уплътняване на транспортните средства с комплексно натоварване (групаж) от всички видове материали.
2. Търговски договорки за твърди /фиксиран/ цени за целия период на изпълнение на обществената поръчка. Участникът твърди договорени отстъпки от доставните цени в размер от 8 до 10 %.
 3. Ценообразуването на офертата на „Систем Груп - България“ ООД включва следните ценообразувачи елементи:
 - 1/ Нетна доставна цена с включена търговска отстъпка;
 - 2/ Разходи за транспорт – 4%;
 - 3/ Други разходи - застраховки, митнически такси;
 4. Печалба -5%.

Участникът е представил към обосновката си писмо от „Инстал инженеринг СВ“ ООД, Пловдив и „Контихидропласт“ Македония, от които става ясно, че участникът може да разчита на константни офертни цени съгласно ценовите оферти на дружествата за срока на действие на договора.

Комисията пристъпи към анализ на предоставената обосновка и счита, че същата не е достатъчна, за да обоснове по благоприятни условия, като не е пълна и обективна.

Комисията счита, че в ценообразуването участникът не е показал обективно и пълно максимално много фактори, които влияят на офертните цени и техните относителни размери в цената на изделията. Не е посочена каква е стойността в процент или в друго съотношение в нетната доставна цена на изделията.

Участникът е посочил и е представил писма от производители, че предложените цени няма да бъдат променяни, следователно за него не би било затруднение на посочи точния дял на доставната цена. Липсват посочени точни размери на други ценообразувачи фактори като административни разходи, разходи за заплати и осигуровки и относителен размер на разходите за мита и застраховки на вноса от Македония. По отношение на твърдението, че разходите за транспорт са ниски и са в размер на 4 %, комисията счита, че участникът е представил противоречива информация, защото от една страна сочи, че не държи много стоки на склад и извършва превоз на доставките според нуждите, които трябва да задоволява, а от друга страна сочи, че няма много разходи за транспорт. Необходимостта от транспортиране на изделия при заявка особено от чужбина е нормално да води до повече транспортни разходи, отколкото ако изделията се транспортират наведнъж в по-голямо количество. Отделно от това, участникът е посочил, че извършва едновременна доставка и до други свои обекти – единия в Пловдив, а другия в Монтана, което също водело до минимизиране на разходите за транспорт. Комисията не счита, че комбинирана доставка на изделия по маршрут Пловдив-Хасково-Монтана или обратно минимизира разходите, тъй като Хасково и Монтана се намират на 338 километра разстояние съгласно публично достъпен източник Google Maps:

<https://www.google.bg/maps/dir/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B%D0%B0/%D0%A5%D0%B0%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE/@42.7004811,23.2441165,3z/data=!3m1!4m1!3m1!4m1!5m1!1s0x40ab34a4bddcc2e9:0x525e81c15e5a65d4!2m2!1d23.2257292!2d43.4085161!1m5!1m1!1s0x14ad50d3362d8d77:0xf260d9e68937b3fc!2m2!1d25.5554462!2d41.9344366;>

Отделно от горното, участникът е посочил, че има и други разходи – митнически такси и застраховки, за които не е уточнил, в какво съотношения са и как се отразяват на

формиранията цена. В обосновката липсват и други разходи като административни и разходи за заплати и осигуровки или други плащания на служители.

На база горизложеното комисията счита, че обосновката на участника не е пълна и обективна – обстоятелства по чл.72, ал.3 от ЗОП, поради което взе единодушно решение, участника „Систем Груп - България“ ООД да бъде предложен на Възложителя за отстраняване и недопускане до оценка на ценово предложение на основание чл.107, т.3, предложение 3 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, съответно за обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – „Футура систем“ АД, „Еко проект“ ООД и „Панайот Пейчев“ ЕООД, а за обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – „Футура Систем“ АД и „Панайот Пейчев“ ЕООД, съгласно утвърдената методика за определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на определения критерий – *оптимално съотношение качество/цена*, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка (К_о) на всяка оферта и класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка ще се извърши по следната методика и за ~~двете~~ обособени позиции: $K_o = K_1 + K_2$

Максимален брой точки – 100 точки.

К₁ е оценка на предложената цена, по формулата:

$$K_1 = \frac{Ц (\text{минимум}) \times H_1}{Ц (\text{участник})}$$

Където „Ц (минимум)“ е минималната предложена от участниците обща цена за доставка на полиетиленови тръби с висока плътност или фитинги, в зависимост от обособената позиция, по която участникът прави предложението, а „Ц (участник)“ е предложената от оценявания участник цена по съответната обособена позиция.

Тежестта на показателя (К₁) е H₁ = 60 точки.

~~К₂ е оценка на срока на доставка на доставката по формулата:~~

$$K_2 = \frac{Д (\text{минимум}) \times H_2}{Д (\text{участник})}$$

Където „Д (минимум)“ е минималният предложен от участниците срок на доставка, а „Д (участник)“ е предложенният от оценявания участник срок на доставка. Сроковете на доставка да бъде посочен в ясно число и да не е по-дълъг от 4 (четири) работни дни.

Тежестта на показателя (К₂) е H₂ = 40 точки.

В случай, че *Ко* на две или повече оферти са равни, комисията извършва класирането, съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията приема, че най – ниската предложена цена е съответно 1327,43 лв. за обособена позиция № 1 и 16 545,06 лв. за обособена позиция № 2.

Комисията реши, при прилагането на формулите получените резултати да се закръглят до втория знак след десетичната запетая, и пристъпи към изчисляването им:

По обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация”

1. „Футура Систем“ АД

Предложена цена 2 938,61 лв., следователно:

$(1327,43 / 2938,61) * 60 = 27,10$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 10,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $27,10 + 10,00 = 37,10$ точки.

Участникът „Футура Систем“ АД, получава *Ко* = 37,10 точки.

2. „Еко проект“ ООД

Предложена цена 2 445,39 лв., следователно:

$(1327,43 / 2445,39) * 60 = 32,57$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $32,57 + 40,00 = 72,57$ точки.

Участникът „Еко проект“ ООД, получава *Ко* = 72,57 точки.

3. „Нанайот Пейчев“ ЕООД

Предложена цена 1327,43 лв., следователно:

$(1327,43 / 1327,43) * 60 = 60$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $60,00 + 40,00 = 100$ точки.

Участникът „Нанайот Пейчев“ ЕООД, получава *Ко* = 100 точки.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД

3. „Футура Систем“ АД.

Предложена цена 120 600,90 лв., следователно:

$(16545,06 / 120600,90) * 60 = 8,23$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $8,23 + 10,00 = 18,23$ точки.

Участникът „Футура Систем“ ЕООД, получава *Ко* = 18,23 точки.

4. „Панайот Пейчев“ ЕООД.

Предложена цена 16 545,06 лв., следователно:

$(16545,06 / 16545,06) * 60 = 60,00$ точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки $60,00 + 40,00 = 100$ точки.

Участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД. получава $Ko = 100$ точки.

Предвид гореописаното, Комисията класира участниците, както следва:

За обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1-во място - „Панайот Пейчев“ ЕООД, с Комплексна оценка 100,00 точки.

2-ро място - „Еко проект“ ООД, с Комплексна оценка 72,57 точки.

3-то място - „Футура Систем“ АД, с Комплексна оценка 37,10 точки.

За обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1-во място - „Панайот Пейчев“ ЕООД, с Комплексна оценка 100,00 точки.

2-ро място - „Футура Систем“ АД, с Комплексна оценка 18,23 точки.

С това работата на комисията приключва. Комисията предава на Възложителя офертите за участие по двете обособени позиции, писмените обосновки за ОП № 1, протоколи за работата си № 1,2 и 3, декларации по чл.103, ал.2 както и всички други документи съставляващи в хода на работата ѝ.

С оглед гореизложеного, и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага да бъде сключен договор за възлагане изпълнението на обществена поръчка, с предмет „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност и фитинги, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“, съответно за

- обособена позиция № 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“, с участника, класиран на първо място, получил най-висока Комплексна оценка, а именно КО = 100,00 точки – „Панайот Пейчев“ ЕООД, гр. Бургас;

- обособена позиция № 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, с участника, класиран на първо място, получил най-висока Комплексна оценка, а именно КО = 100,00 точки – „Панайот Пейчев“ ЕООД, гр. Бургас; Настоящият протокол е съставен на 16.09.2020 година.

Председател:

Адиан Адиан



Членове:

1. Димитрина Димитрова

2. инж. Нозко Лозев

3. инж. Добромир Митев

4. инж. Миглена Митева

5. инж. Божидар Желязков

