

# „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

гр. Хасково, ул. Сакар 2, тел. 038 501601, факс 038 665484, e-mail: zop@vik.haskovo.com



Утвърдил: .....  
Управител инж. Тодор Райчев Марков  
..... март 2017 г.

## ДОКЛАД

чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От работата на комисията, назначена със Заповед назначена със Заповед No 12/16.01.2017 г. на управителя на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност и фитинги, за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ - открита с Решение No 226/21.12.2016 г., на управителя на дружеството.

Състав на комисията:

*Председател:* Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

*Членове:*

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юриконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. счетоводител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
4. инж. Иванко Милушев Костов, на длъжност Ръководител звено във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.

*Резервни членове:*

1. Петър Господинов Терзиев, на длъжност техник ВиК при „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД;
2. Христо Банев Банев, на длъжност Р-л о-л Транспорт при „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково;

Първото заседание се проведе 16.01.2017 г. в 09:00 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар 2, от Комисия в състав:

*Председател:* Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

*Членове:*

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юриконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

- Липсва заверено копие на сертификат ISO 9001:2008, издаден на участника, с обхват на приложение търговия със стоки, предмет на настоящата процедура.

*На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия Протокол, участникът „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.*

2. *„Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД - Видно от приложение 3 към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.*

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- Липсва заверено копие на сертификат за съответствие на строителен продукт, съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти /НСИОССП/ и/или сертификат по Наредба за условията и реда за възлагане на строителни продукти в строежите на Р. България, издадени на Пайп Индустриал България ООД.
- Липсва заверено копие на документ/становище на МЗ, удостоверяващ хигиенно-токсикологичната безопасност на продуктите, издаден на Пайп Индустриал България ООД.

*На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия Протокол, участникът „Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД, следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.*

3. *„Панайот Пейчев“ ЕООД - Видно от приложение 4.1. към настоящия протокол, участникът е представил документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП.*

След разглеждането им и направената проверка за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

- Липсва заверено копие на сертификат за съответствие на строителен продукт, съгласно Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на строителните продукти /НСИОССП/ и/или сертификат по Наредба за условията и реда за възлагане на строителни продукти в строежите на Р. България, издадени на производителя Poliesco Hellas АЕВЕ.
- Липсва заверено копие на документ/становище на МЗ, удостоверяващ хигиенно-токсикологичната безопасност на продуктите, издаден на производителя Poliesco Hellas АЕВЕ.

*На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия Протокол, участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД, следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.*

С това работата на комисията за това заседание приключи, за което бе съставен протокол на 26.01.2017 г. и същият бе изпратен до всички участници в процедурата.

На 02.02.2017 г. в 10:30 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар 2, комисия, в състав:

*Председател:* Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

*Членове:*

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юрисконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. счетоводител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
4. инж. Иванко Милушев Костов, на длъжност Ръководител звено във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.

Се събра за проверка на съответствието на представените допълнителни документи, изискани от участниците - „ЖОЗИ 2009“ ЕООД и „Юроком 2000“ ООД по обособена позиция No 1 и „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, „Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД и „Панайот Пейчев“ ЕООД по обособена позиция No 2, с изискванията на Възложителя и разглеждане на техническите предложения на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници.

В обявеният съгласно ППЗОП срок за представянето им, такива са постъпили от всички участници, до които бяха изискани. Комисията се зае с разглеждането им.

**По обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“**

- Документите, представени от участника „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, отговарят на критериите за подбор заложи от Възложителя.
- Документите, представени от участника „Юроком 2000“ ООД, отговарят на критериите за подбор заложи от Възложителя.

**По обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“**

- Документите, представени от участника „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, отговарят на критериите за подбор заложи от Възложителя.
- Документите, представени от участника „Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД, отговарят на критериите за подбор заложи от Възложителя.
- Документите, представени от участника „Панайот Пейчев“ ЕООД, отговарят на критериите за подбор заложи от Възложителя.

Предвид гореизложеното, всички участници са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на всички участници в процедурата и по двете обособени позиции и установи, че представените от

тях технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя. Предложеният срок на доставка от всеки един е съответно:

**По обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“**

1. Участникът „Систем груп – България“ ООД - гр. Пловдив – предлага срок на доставка 1 ден.
2. Участникът „ЖОЗИ 2009“ ЕООД - гр. София, предлага срок на доставка 1 ден.
3. Участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас, предлага срок на доставка 1 ден.
4. Участникът „Юроком 2000“ ООД - гр. София, предлага срок на доставка 1 ден.
5. Участникът „НБИ Консорциум“ ООД – гр. Габрово, предлага срок на доставка 1 ден.

**По обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“**

1. Участникът „ЖОЗИ 2009“ ЕООД - гр. София, предлага срок на доставка 1 ден.
2. Участникът „Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД - гр. София, предлага срок на доставка 1 ден.
3. Участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас, предлага срок на доставка 1 ден.

Комисията приложи заложената в методиката за оценяване на показателя „срок на доставка“ формула, а именно:

Комплексната оценка (К) на всяка оферта и класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка ще се извърши по следната методика и за двете обособени позиции:

$$K = K1 + K2$$

Максимален брой точки – 100 точки.

K1 е оценка на предложената цена, по формулата:

$$K1 = \frac{Ц \text{ (минимум)} \times H1}{Ц \text{ (участник)}}$$

Където “Ц (минимум)” е минималната предложена от участниците обща цена за доставка на полиетиленови тръби с висока плътност или фитинги, в зависимост от обособената позиция, по която участникът прави предложението, а “Ц (участник)” е предложената от оценявания участник цена по съответната обособена позиция. Тежестта на показателя (K1) е H1 = 60 точки.

K2 е оценка оценка на срокът на доставка, по формулата:

$$K2 = \frac{Д \text{ (минимум)} \times H2}{Д \text{ (участник)}}$$

Където “Д (минимум)” е минималният предложен от участниците срок на доставка, а “Д (участник)” е предложението от оценявания участник срок на доставка. Срокът на доставка да бъде посочен в цяло число и да не е по-дълъг от 4 /четири/ работни дни. Тежестта на показателя (K2) е H2 = 40 точки.

И получи следния резултат :

По обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. „Систем груп – България“ ООД - гр. Пловдив – 40 точки.
2. „ЖОЗИ 2009“ ЕООД - гр. София - 40 точки.
3. „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас – 40 точки.
4. „Юроком 2000“ ООД - гр. София – 40 точки.
5. „НБИ Консорциум“ ООД – гр. Габрово - 40 точки.

По обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“

1. „ЖОЗИ 2009“ ЕООД - гр. София - 40 точки.
2. „Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД - гр. София - 40 точки.
3. „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас - 40 точки.

С това работата на комисията за това заседание приключи.

Съобразно законоустановеният срок, председателя на комисията, качи в „профил на купувача“, уведомление до заинтересованите лица за предстоящото заседание на комисията, когато ще бъдат отворени плик „предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

На 10.02.2017 г. в 08:30 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар 2, комисия, в състав:

*Председател:* Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

*Членове:*

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юриконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Петър Господинов Терзиев, на длъжност техник ВиК при „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, в качеството му на резервен член;
4. инж. Иванко Милушев Костов, на длъжност Ръководител звено във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.

Се събра на трето заседание за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап на процедурата, а именно:

За обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1. „Систем груп – България“ ООД
2. „ЖОЗИ 2009“ ЕООД
3. „Панайот Пейчев“ ЕООД

4. „Юроком 2000“ ООД
5. „НБИ Консорциум“ ООД

За обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1. „ЖОЗИ 2009“ ЕООД
2. „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД
3. „Панайот Пейчев“ ЕООД

На публичната част на заседанието присъства Христо Иванов Новомиров, упълномощен представител на участника „НБИ Консорциум“ ООД, Александър Илиев Вандев – управител на „Систем груп - България“ ООД и Мариана Тачева Ганчева, упълномощен представител на участника „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори запечатаните, непрозрачни пликове, с положени върху тях подписи от членове на комисията, по реда на тяхното постъпване и оповести ценовите предложения на участниците, както следва:

По обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

**1. Участник „Систем груп – България“ ООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 3 736,42 лв. /три хиляди седемстотин тридесет и шест лева и четиридесет и две стотинки/.

**2. Участник „ЖОЗИ 2009“ ЕООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 7011,24 лв. /седем хиляди и единадесет лева и двадесет и четири стотинки/.

**3. Участник „Панайот Пейчев“ ЕООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 3 855,10 лв. /три хиляди осемстотин петдесет и пет лева и десет стотинки/.

**4. Участник „Юроком 2000“ ООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 5 111,19 лв. /пет хиляди сто и единадесет лева и деветнадесет стотинки/.

**5. Участник „НБИ Консорциум“ ООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете полиетиленови тръби с висока плътност, описани в ценовото предложение на участника: 3 735,74 лв. /три хиляди седемстотин тридесет и пет лева и седемдесет и четири стотинки/.

**По обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД**

**1. Участник „ЖОЗИ 2009“ ЕООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете фитинги, описани в ценовото предложение на участника: 76 524,94 лв. /седемдесет и шест хиляди петстотин двадесет и четири лева и деветдесет и четири стотинки/.

**2. Участник „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете фитинги, описани в ценовото предложение на участника: 32 747,85 лв. /тридесет и две хиляди седемстотин четиридесет и седем лева и осемдесет и пет стотинки/.

**3. Участник „Панайот Пейчев“ ЕООД.**

Предлагана обща цена за доставка на видовете фитинги, описани в ценовото предложение на участника: 27 301,17 лв. /двадесет и седем хиляди треста и един лева и седемнадесет стотинки/.

*След извършване на тези си действия, председателят на комисията обяви публичната част на заседанието за приключила и прикани присъстващите представители да напуснат залата. Те от своя страна напуснаха.*

*Комисията продължи своята работа на закрито заседание, извършвайки проверка за установяване на липса или наличие на необичайно благоприятни предложения по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че са налице предложения в офертите на участниците, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, а именно:*

**По обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД**

**Участник „Систем груп – България“ ООД.**

- предложението на участника по показателя „предлагана цена“ е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

**Участник „Панайот Пейчев“ ЕООД.**

- предложението на участника по показателя „предлагана цена“ е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

**Участник „НБИ Консорциум“ ООД.**

- предложението на участника по показателя „предлагана цена“ е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

**По обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД**

**Участник „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД.**

- предложението на участника по показателя „предлагана цена“ е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

**Участник „Панайот Пейчев“ ЕООД.**

- предложението на участника по показателя „предлагана цена“ е с над 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участниците по обособена позиция No 1 - „Систем груп – България“ ООД, „Панайот Пейчев“ ЕООД и „НБИ Консорциум“ ООД, както и „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД и „Панайот Пейчев“ ЕООД, участници по обособена позиция No 2, следва в 5-дневен срок от получаване на искането да представят в деловодството на „Водоснабдяване и Канализация ЕООД, гр. Хасково, подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията им по показателя „предлагана цена“.

С това работата на комисията за това заседание приключи и се състави протокол.

На 23.02.2017 г. в 09:30 ч., в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар 2, за своето четвърто заседание се събра комисия в състав:

**Председател:** Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

**Членове:**

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юриконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
2. инж. Никола Атанасов Каракехайов, на длъжност Гл. Инженер на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;
3. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. Счетоводител на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.
4. инж. Иванко Милушев Костов, на длъжност Ръководител звено във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.

Председателя на комисията запозна членовете ѝ, с това, че в деловодството на дружеството, в определеният от комисията срок, са входирани подробни писмени обосновки от всички участници, от които бяха изискани такива.

Комисията пристъпи към анализ на представените писмени обосновки.

**По обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“**

**1. „Систем груп – България“ ООД - гр. Пловдив:**

Представена е писмена обосновка с вх. № 14/21.02.2017 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

- Наличие на изключително благоприятни условия, а именно работа само с доставчици, които са и едновременно комплексни производители; работа само с един производител, което води до диверсификация на производството на същия и позволява бърза организация и ефективност при договаряне на още по-изгодни цени.



- Икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно организация и логистика на превозите – максимално уплътняване на превозните средства с комплексно натоварване от всички видове материали и късо транспортно разстояние на доставките.
- Също така търговски договорки за фиксирани цени за целия период на изпълнение на обществената поръчка.

В допълнение към аргументите си участникът е приложил писмо от производителя, с което последния гарантира предложените цени.

*Така изложените обстоятелства комисията приема за пълни и обективни, поради следното: мотивите на участника отговарят на житейската логика, а също така приложеното писмо е прако доказателство за тръжденията му относно направените ценови предложения.*

*На база гореизложеното комисията взе единодушно решение, да не предлага участника „Систем груп – България“ ООД за отстраняване от процедурата.*

## **2. „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас**

Представена е писмена обосновка с вх. № 12/20.02.2017 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

- Дружеството си е поставило за цел, която и изпълнява, да договаря преференциални условия по отношение на цени, разсрочване на плащания и гаранционни условия със заводите производители. Ценовото предложение се базира на ценови условия, предоставени от производителя, на основание на избрано техническо решение, при което са внедрени иновативни методи в технологията на производство, което пък от своя страна води до намаляване себестойността на произвежданите изделия.

*Така изложените обстоятелства комисията приема за пълни и обективни, поради следните мотиви: представените обстоятелства имат характер на конкретни обстоятелства, свързани с обосновката за формирането на направените ценови предложения.*

*На база гореизложеното комисията взе единодушно решение, да не предлага участника „Панайот Пейчев“ ЕООД за отстраняване от процедурата.*

## **3. „НБИ Консорциум“ ООД – гр. Габрово.**

Представена е писмена обосновка с вх. № 13/21.02.2017 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

- При изготвянето на ценовото предложение са взети предвид наличието на благоприятни условия към предмета на поръчката. Налице са също фактически конкурентни предимства и възможност за постигане на технологична и производствена икономичност и независимост при изпълнение на доставките /участникът е производител на изделията/. Налице е ценова политика на дружеството за получаване на по-големи ценови отстъпки, чрез закупуване на по-големи количества и поддържане на дълготрайни търговски отношения с доставчиците.
- Финансовото състояние и техническото оборудване на дружеството към момента е добро /в доказателство участникът е приложил допълнителни документи/. Неоспоримо

доказателство за ценообразуването е и приложеният разчет на сметките на разходите по вид, на съответния вид изделие.

*Така изложените обстоятелства комисията приема за пълни и обективни, поради следното: мотивите на участника кореспондират с приложенията към обосновката и са практическо доказателство за възможността на участника да предложи направените ценови предложения.*

*На база гореизложеното комисията взе единодушно решение, да не предлага участника „НБИ Консорциум“ ООД за отстраняване от процедурата.*

## **По обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“**

### **1. „Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД - гр. София.**

Представена е писмена обосновка с вх. № 15/21.02.2017 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

- Дружеството е 100% дъщерно на интернационалния концерн „Алиаксис“, който включва над 100 дружества, производители на широка гама продукти с приложение в строителството и индустрията. Като 100% дъщерно дружество, същото получава възможно най-добрите цени, съобразени с условията на българския пазар за продукти произведени в заводите в рамките на концерна. Видно е също, че участника не предлага много ниски цени, тъй като офертата му беше приблизително еднаква на тази на друг участник, а третата оферта двойно по-висока.

*Така изложените обстоятелства комисията приема за пълни и обективни, поради следните мотиви: представените обстоятелства имат характер на конкретни обстоятелства, свързани с обосновката за формирането на направените ценови предложения. Комисията не може да не вземе предвид и изтъкнатото от участника обстоятелство, че направената от него оферта, всъщност е много близка до тази на друг участник, а третата е два пъти по-висока.*

*На база гореизложеното комисията взе единодушно решение, да не предлага участника „Алиаксис Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД за отстраняване от процедурата.*

### **2. „Панайот Пейчев“ ЕООД - гр. Бургас.**

Представена е писмена обосновка с вх. № 12/20.02.2017 г. за начина на образуване на предложението по показателя „Предлагана цена“.

Участникът, в своята писмена обосновка, съгл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, представя следните обстоятелства:

- Представяването от участника дружество, започва своята дейност като изключителен представител за доставка на фитинги на партньора си от Турция НТЖ през далечната 2004 година. Основната целеустременост на дружеството през годините е работа по инфраструктурни проекти и публични сектори. В тази връзка, основната задача, по която работи с партньорите си производители от чужбина през този период е реализиране на проекти, които ще доведат до увеличаване на конкурентноспособността му на пазара.

- През юли 2012 година, партньорът им от Турция НТЖ пуска в експлоатация изцяло нов завод, който се простира на територия от 74 000 кв.м. В завода са реализирани редица сложни технически решения, като е заложено изцяло ново роботизирано оборудване. С

това се цели увеличаване на производствените мощности, които да задоволят нуждите на клиентите им от цял свят. НТЖ успява на наложи нови технологии при производство на изделията, което довежда до намаляване на себестойността на произвежданите изделия. Особено при по-големите размери.

- Следвайки своята основна политика за установяване на тесни и дългосрочни отношения с бизнес партньорите си НТЖ успяват да предоставят на участника изключително благоприятни и преференциални условия за работа по отношение на цени и срокове на плащане, което пък от своя страна затвърждава неговата конкурентоспособност.

- Друг значителен фактор обуславящ конкурентоспособността на дружеството е налягането на собствени и наети складови помещения и транспортни средства на територията на цялата страна, в които се поддържат налични количества от цялата номенклатура, което е предпоставка за икономичност и ефективност.

*Така изложените обстоятелства комисията приема за пълни и обективни, поради следните мотиви: представените обстоятелства имат характер на конкретни обстоятелства, свързани с обосновката за формирането на направените ценови предложения. И в този случай, както и при участника „Алиаксис“, комисията не може да не вземе предвид и факта, че направената от него оферта, всъщност е много близка до тази на друг участник, а третата е два пъти по висока.*

*На база гореизложеното комисията взе единодушно решение, да не предлага участника „Панайот Пейчев“ ЕООД за отстраняване от процедурата.*

Комисията продължи своята работа с оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, съответно за обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД „Систем груп – България“ ООД, „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, „Панайот Пейчев“ ЕООД, „Юроком 2000“ ООД и „НБИ Консорциум“ ООД, а за обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД - „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД и „Панайот Пейчев“ ЕООД, съгласно утвърдената методика за определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на определения критерий – *оптимално съотношение качество/цена*, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка (К) на всяка оферта и класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка ще се извърши по следната методика и за двете обособени позиции:

$$K = K1 + K2$$

Максимален брой точки – 100 точки.

K1 е оценка на предложената цена, по формулата:

$$K1 = \frac{Ц (\text{минимум}) \times Н1}{Ц (\text{участник})}$$

Където “Ц (минимум)” е минималната предложена от участниците обща цена за доставка на полиетиленови тръби с висока плътност или фитинги, в зависимост от обособената позиция, по която участникът прави предложението, а “Ц (участник)” е предложената от оценявания участник цена по съответната обособена позиция. Тежестта на показателя (K1) е Н1 = 60 точки.

K2 е оценка на срокът на доставка, по формулата:

$$K2 = \frac{D(\text{минимум}) \times H2}{D(\text{участник})}$$

Където "D (минимум)" е минималният предложен от участниците срок на доставка, а "D (участник)" е предложеният от оценявания участник срок на доставка. Срокът на доставка да бъде посочен в цяло число и да не е по-дълъг от 4 /четири/ работни дни.

Тежестта на показателя (K2) е H2 = 40 точки.

В случай, че **Ko** на две или повече оферти са равни, комисията извършва класирането, съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията приема, че най –ниската предложена цена е съответно 3 735,74 лв. за обособена позиция 1 и 27 301,17 лв. за обособена позиция 2.

Комисията реши, при прилагането на формулите получените резултати да се закръглят до втори знак след десетичната запетая, и пристъпи към изчисляването им:

**По обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“**

**1. „Систем груп – България“ ООД**

Предложена цена 3 736,42 лв., следователно:

$(3735,74 / 3736,42) * 60 = 59,99$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $59,99 + 40,00 = 99,99$  точки.

Участникът „Систем груп – България“ ООД, получава **Ko = 99,99 точки.**

**2. „ЖОЗИ 2009“ ЕООД**

Предложена цена 7 011,24 лв., следователно:

$(3735,74 / 7011,24) * 60 = 31,97$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $31,97 + 40,00 = 71,97$  точки.

Участникът „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, получава **Ko = 71,97 точки.**

**3. „Панайот Пейчев“ ЕООД**

Предложена цена 3 855,10 лв., следователно:

$(3735,74 / 3855,10) * 60 = 58,14$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $58,14 + 40,00 = 98,14$  точки.

Участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД, получава **Ko = 98,14 точки.**

**4. „Юроком 2000“ ООД**

Предложена цена 5 111,19 лв., следователно:

$(3735,74 / 5111,19) * 60 = 43,85$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $43,85 + 40,00 = 83,85$  точки.

Участникът „Юроком 2000“ ООД, получава **Ko = 83,85 точки.**

### 5. „НБИ Консорциум“ ООД

Предложена цена 3 735,74 лв., следователно:

$(3735,74 / 3735,74) * 60 = 60$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $60,00 + 40,00 = 100,00$  точки.

Участникът „НБИ Консорциум“ ООД, получава **Ко = 100,00 точки.**

### По обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

#### 1. „ЖОЗИ 2009“ ЕООД.

Предложена цена 76 524,94 лв., следователно:

$(27301,17 / 76524,94) * 60 = 29,25$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $29,25 + 40,00 = 69,25$  точки.

Участникът „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, получава **Ко = 69,25 точки.**

#### 2. „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД.

Предложена цена 32 747,85 лв., следователно:

$(27301,17 / 32747,85) * 60 = 50,02$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $50,02 + 40,00 = 90,02$  точки.

Участникът „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД, получава **Ко = 90,02 точки.**

#### 3. „Панайот Пейчев“ ЕООД.

Предложена цена 27 301,17 лв., следователно:

$(27301,17 / 27301,17) * 60 = 60,00$  точки, по показателя „предлагана цена“.

По показателя „срок на доставка“, участникът е получил 40,00 точки.

Събираме получените по двата показателя точки  $60,00 + 40,00 = 100,00$  точки.

Участникът „Панайот Пейчев“ ЕООД, получава **Ко = 100,00 точки.**

**Предвид гореописаното, Комисията класира участниците, както следва:**

### За обособена позиция No 1 - „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1-во място - „НБИ Консорциум“ ООД, с Комплексна оценка **100,00** точки.

2-ро място - „Систем груп – България“ ООД, с Комплексна оценка **99,99** точки.

3-то място - „Панайот Пейчев“ ЕООД, с Комплексна оценка **98,14** точки.

4-то място - „Юроком 2000“ ООД, с Комплексна оценка **83,85** точки

5-то място - „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, с Комплексна оценка **71,97** точки

### За обособена позиция No 2 - „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

1-во място - „Панайот Пейчев“ ЕООД, с Комплексна оценка **100,00** точки.

2-ро място - „АЛИАКСИС Ютилитис енд Индъстри“ ЕООД, с Комплексна оценка **90,02** точки.

3-то място - „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, с Комплексна оценка **69,25** точки.

С това работата на комисията в тази и част приключва и на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисията пристъпва към изготвяне на доклад за резултатите от работата си.


За работата на четвъртото си заседание комисията състави протокол на 01.03.2017г.


С оглед гореизложеното, и на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага да бъдат сключени договори за възлагане изпълнението на обществената поръчка, както следва:


По обособена позиция 1 – „Доставка на полиетиленови тръби с висока плътност за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“, с участника, класиран на първо място с най-висока комплексна оценка Ко = 100,00 т. – „НБИ Консорциум“ ООД, гр. Габрово.


По обособена позиция 2 – „Доставка на фитинги за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“, с участника, класиран на първо място с най-висока комплексна оценка Ко = 100,00 т. – „Панайот Пейчев“ ЕООД, гр. Бургас.


Настоящият доклад, съставен на 02.03.2017 г. и приложените към него протоколи от работата на комисията, неразделна част от същия, се предават на Възложителя за сведение и утвърждаване.

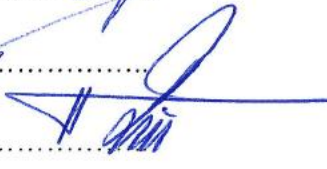
Председател: Стамислав Желев 

Членове: 1. Адриан Ари 

2. Никола Каракехайов 

3. Снежана Петрова Маркова 

4. Ивакно Милушев 

Рез. Член: 5. Петър Господинов Мерзиев 

Дата на предаване: 09. Март 2017 г.