

„Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД

гр. Хасково, ул. Сакар 2, тел. 038 501601, факс 038 665484, e-mail: zop@vik.haskovo.com

ПРОТОКОЛ № 2

На 03.05.2017 г., в 15:00 часа, в сградата на Водоснабдяване и Канализация ЕООД - Хасково, ул. Сакар 2, комисия за провеждане на публично състезание за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Ремонт на сондажни помпи и помпи сух монтаж за нуждите на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – гр. Хасково“ - открита с Решение № 51/30.03.2017 г., назначена със Заповед № 91/26.04.2017 г. на управителя на „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково, в състав:

Председател: Станислава Димитрова Желева, на длъжност Икономист обществени поръчки във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково;

Членове:

1. Аднан Али Адил, на длъжност Юрисконсулт във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково
2. Петър Господинов Терзиев, на длъжност техник ВиК при „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, в качеството си на резервен член;
3. инж. Доброрад Митков Митев, на длъжност Гл. Енергетик във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД – Хасково.
4. Снежана Петрова Маркова, на длъжност Гл. счетоводител във „Водоснабдяване и Канализация“ ЕООД, гр. Хасково.

Се събра на второ заседание за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участника, допуснат до този етап от процедурата, а именно:

1. „Електра Помп“ ООД - гр. Варна.

На публичната част на заседанието не присъства упълномощен представител на участника, нито някое от лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на комисията отвори запечатаният, непрозрачен плик, с положени върху му подписи от членове на комисията и оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Предлаганата от „Електра помп“ ООД – Варна, обща цена за ремонт на сондажните помпи и помпите сух монтаж от таблици 1 и 2 от техническата спецификация е 159 923 лева /сто петдесет и девет хиляди деветстотин двадесет и три/ без ДДС.

След извършване на тези си действия, председателят на комисията обяви публичната част на заседанието за приключила и приканни присъстващият представител да напусне залата. Последният от своя страна напусна.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание. Пристъпи се към оценяване на ценовите предложения на участника, съгласно утвърдената методика за определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на определения критерий – **най-ниска цена**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Показатели за определяне на комплексна оценка (КО) – предлагана цена

Методика на оценяване, определяща класирането на участниците въз основа на комплексна оценка (КО), където:

$$KO = OT1 \times 50\text{t.} + OT2 \times 50\text{t.}$$

Максималната Комплексна оценка е **100 точки**.

OT1 е оценка на услугите от **Таблица 1 с тежест 50 точки**

OT2 е оценка на услугите от **Таблица 2 с тежест 50 точки**

На първо място ще бъде класиран участникът получил най-висока комплексна оценка (КО). Останалите участници ще бъдат класирани на 2-ро и т.н. място в низходящ ред, в зависимост от получената комплексна оценка (КО).

1.1. $OT1 = OY_{11} + OY_{12} + OY_{13} + OY_{14} + OY_{15}$, където

OY₁₁ е оценка по критерия – Предлагана цена за Пренавиване на статор, формирана по следния начин:

$$OY_{11} = \frac{\underline{Ц}_{11} (\minимум) \times H_{11}}{\underline{Ц}_{11} (\участник)}$$

Където “Ц₁₁ (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₁₁ (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (OY₁₁) е H₁₁ = 0,4 точки.

OY₁₂ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на петови лагер, формирана по следния начин:

$$OY_{12} = \frac{\underline{Ц}_{12} (\minимум) \times H_{12}}{\underline{Ц}_{12} (\участник)}$$

Където “Ц₁₂ (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₁₂ (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (OY₁₂) е H₁₂ = 0,05 точки.

OY₁₃ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на радиален лагер, формирана по следния начин:

$$OY_{13} = \frac{\underline{Ц}_{13} (\minимум) \times H_{13}}{\underline{Ц}_{13} (\участник)}$$

Където “Ц₁₃ (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₁₃ (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (OY₁₃) е H₁₃ = 0,2 точки.

OY₁₄ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на работно колело, формирана по следния начин:

$$OY_{14} = \frac{\underline{Ц}_{14} (\minимум) \times H_{14}}{\underline{Ц}_{14} (\участник)}$$

Където “Ц₁4 (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₁4 (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (ОУ₁₄) е Н₁₄ = 0,3 точки.

ОУ₁₅ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на направляващ апарат, формирана по следния начин:

$$\text{ОУ}_{15} = \frac{\text{Ц}_{15} \text{ (минимум)}}{\text{Ц}_{15} \text{ (участник)}} \times \text{Н}_{15}$$

Където “Ц₁5 (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₁5 (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (ОУ₁₅) е Н₁₅ = 0,05 точки.

1.2. $\text{OT2} = \text{OY}_{21} + \text{OY}_{22} + \text{OY}_{23} + \text{OY}_{24} + \text{OY}_{25}$, където

ОУ₂₁ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на корпус, формирана по следния начин:

$$\text{ОУ}_{21} = \frac{\text{Ц}_{21} \text{ (минимум)}}{\text{Ц}_{21} \text{ (участник)}} \times \text{Н}_{21}$$

Където “Ц₂1 (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₂1 (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (ОУ₂₁) е Н₂₁ = 0,05 точки.

ОУ₂₂ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на лагери, формирана по следния начин:

$$\text{ОУ}_{22} = \frac{\text{Ц}_{22} \text{ (минимум)}}{\text{Ц}_{22} \text{ (участник)}} \times \text{Н}_{22}$$

Където “Ц₂2 (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₂2 (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (ОУ₂₂) е Н₂₂ = 0,3 точки.

ОУ₂₃ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на работно колело, формирана по следния начин:

$$\text{ОУ}_{23} = \frac{\text{Ц}_{23} \text{ (минимум)}}{\text{Ц}_{23} \text{ (участник)}} \times \text{Н}_{23}$$

Където “Ц₂3 (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₂3 (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (ОУ₂₃) е Н₂₃ = 0,4 точки.

ОУ₂₄ е оценка по критерия – Предлагана цена за Ремонт на валове, формирана по следния начин:

$$\text{ОУ}_{24} = \frac{\text{Ц}_{24} \text{ (минимум)}}{\text{Ц}_{24} \text{ (участник)}} \times \text{Н}_{24}$$

Където “Ц₂4 (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₂4 (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (ОУ₂₄) е Н₂₄ = 0,2 точки.

ОУ₂₅ е оценка по критерия – Предлагана цена за Смяна на направляващ апарат, формирана по следния начин:

$$\text{ОУ}_{25} = \frac{\text{Ц}_{25} \text{ (минимум)}}{\text{Ц}_{25} \text{ (участник)}} \times \text{Н}_{25}$$

Където “Ц₂5 (минимум)” е минималната предлагана цена от участниците, а “Ц₂5 (участник)” е цената, предлагана от оценявания участник.

Тежестта на показателя (ОУ₂₅) е Н₂₅ = 0,05 точки.

1. „Електра помп“ ООД

Предвид гореизложеното и това, че участникът е един, същият получава максималният брой точки по показателя „предлагана цена“, а именно 100.

Комисията прави следното класиране:

1-во място - „Електра Помп“ ООД, с Комплексна оценка **100,00** точки.

С това работата на комисията в тази и част приключва и на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисията пристъпва към изготвяне на доклад за резултатите от работата си.

Дата на съставяне: 11.05.2017 г.

Председател: St. St. - Генчевъ Чолевъ

Членове: Ангел Ачиев Ангел Ачиев
Генчев Борисов Генчев Борисов
Харалим Киров Михаил Киров
Снежана Маркова Маркова